《理想国》卷五讨论梳理（我个人的记录仅供参考，请以你们自己的笔记为主）

本卷的两块内容：是不是行得通；是不是最善，450d。其中前两个浪头主要是为了说明后者；第三个浪头是为了说明前者，而第三个浪头在第六、七卷还有更多的论述。

**一、对小组提问的简单回应（澄清一些文本理解）：**

Q：苏格拉底的生育安排会产生一系列现实问题（乱交、冲突等）

借用王文思的说明：在阐述这一点时，要注意目的是讨论共有的好处（即“一个国家”中同甘苦的和谐统一，462B-C）；可以先不考虑实际操作问题，见458B。

Q：给优等公民更多权益，是否反而证明了正义是强者的利益？

护卫者阶层实际牺牲的私有物（或人）要比第三阶层多得多，这不是色拉马霍斯意义上的“强者”，因为他不为己；他得到的权益也只是他这个阶层的权益，他不会获得属于第三阶层或第一阶层的生活的权益。

Q：给优秀的护卫者提供奖赏是否与共有制冲突？。

奖赏是荣誉性的，对应的是激情，也就是护卫者阶层所向往的幸福；而不是物质性的或身体性的享受，顶多是身体的健壮，而这也是为了培养激情部分的勇敢品质所附带的。460B：荣誉和奖金（prizes and rewards）；468E：唱赞美诗，羊羔美酒……增强体质，给他们荣誉；411E-412A。

**二、是不是最好：**

Q：用管制动物的方式来管理人，是不是忽略了人的复杂性？

补充：458D-E，区别“几何学的必然”和“情欲的必然”；前者对应的是理性-有序-稳定-柏拉图意义上的幸福；后者则是动物性-无序-不稳定-柏拉图意义上的不幸福。因此需要做的是用前者来统治（甚至在某些人身上摒弃）后者，前者对后者有着降维差别（就像人与猪牛羊）。

叶力维：

这是用看似动物学的方式使人摆脱动物性。（补充：“动物学”作为一种学科，就是理性的、计算的）两种优生学：1.社会学上的，如柏拉图所描述的，这在现实中只有极权国家才能做到；但这是不科学的，因为仅依据表面；2.个人的，现代社会中的，是建立在遗传学基础上的，有科学依据。（补充：个人的优生学，例如胎检决定是否继续生育。）

（所谓有科学依据和柏拉图所安排的并没有那么大的差距，柏拉图基于经验提出好的前辈更容易有好的后代，与科学基于实验得出相似的结果，主要是观察方式的不同。当然，我们现在会认为后者更精确。）

我们很快转向了“是不是行得通”的讨论（见下面第三部分），通过这些讨论可以做一个小总结：

1.理想国是作为应然的模板，而非实践的城邦。Q：其正确性建立在什么之上？

2.人是复杂的。（许多发言的同学都认可这一点，柏拉图也意识到了这一点，但他意图使其简单化）

3.人是有限的。（因为我们发现不可能又一个全知全能的哲人或神来保证理想国在现实中的完美实现）

4.Q：许多同学认为人无法在理想国样板中获得幸福的立场是什么？

高志海：理想国-蜜蜂社会。工蜂发现无法成为蜂王但是又想要变成蜂王时是不幸福的；而当它想要变成蜂王时就是不正义的（根据柏拉图的各司其职）；就此而言，柏拉图的“不正义就不会幸福”也可以被说明。

王璐玮：对于理想国中的人来说，越往上的阶层权利越小，因为往上需要牺牲自己的东西，所以维持现状就是幸福；且第三阶层的人不仅可以做自己想做的事，心中还能有信仰。（补充：城邦律法对神、虔诚的重视，见427B-C；护卫者要满足适度的安稳的生活，而不要幼稚愚蠢的快乐管，见466B）

王思杰：1.护卫者的天伦之乐被剥夺，其幸福被归于理性，即使是激情也受制于理性。2.（攻击“工蜂想要成为蜂王”）如果没有以前的经验就不会自发地觉醒想要去超越现状（举例《克隆岛》）。

何若星：在柏拉图划定的“最好”的范围里，每个阶层有它的幸福；但并不认同柏拉图划定的“最好”。

秦倍嘉：现代会认为幸福（无论是自己想做的事还是心中的信仰）是基于自我决定，但是理想国是强制的、基于天赋的、不可变的。

王思杰：攻击理想国的主要理由是不认同柏拉图对欲望这部分的鄙弃。我们可以规定一个自己能够发展但不伤害他人的空间，但不需要像柏拉图这么极端。

郑博文/何若星等课后的补充：不站在现代的立场，可以从柏拉图内部的逻辑着手去攻击（但未有具体论述）。理由是：站在现代立场的我们会有这样的立场，也是因我们接受了塑造这种立场的教育。

小结：关于三个浪头的梳理和预告：

1.第一个浪头通过秃头的例子，让我们相信生理上的差别并不重要，从一个我们日常最容易接受的地方开始降低身体的地位（亦即欲望的地位）、模糊身体的私有性和差异性。

2.第二个浪头则意图将身体的私有性（血缘）及私人欲望完全去除，使国家像一个人（见462C-D），使人与人之间完全同一；但实际我们是不可能与他人共有身体的，这也是我们对第二个浪头的制度有极大抵触的原因。

3.第三个浪头则会明确提出要完全的理性、整一，要抛弃欲望，这在后面的卷落有更明确的论述；在这一卷中主要体现在知识-本身-整体-一/意见-现象-局部-多的划分上，哲人是关注前者而抛弃后者的。

**三、是不是行得通**

Q：第五章关于理想国制度的叙述颇具极权主义色彩……

叶力维：理想国是熵值很小的社会，需要做非常大的功才能维持稳定。理想国出现的可能：1.天灾人祸使人团结一致接受领导；2.和平环境下必须建立极权社会才可能。（类比《1984》）

Q：苏格拉底的生育安排会产生一系列现实问题（乱交、冲突等）

赵嘉成：1.柏拉图的优生安排与卷三金银铜铁之质的随机出现有矛盾（见415B）；不过可以这样理解：优秀的父母大概率会有优秀的后代；另外需要对每个个体进行考量。2.这种考量无法避免乱伦，因为按照时间安排（461D）无法避免兄弟姐妹之间的乱伦。

秦倍嘉：“大概率会有优秀的后代”不成立，因为后天占据的资源与培养比基因造成的结果更重要。

吴欣倍：现代学者有提出过类似于基因决定论的论述（《改变心理学的40项研究》）：对外界环境的反应由基因决定并反过来影响性格及资源占据等。

补充：基因决定还是环境决定暂且不论，姑且可以认为二者都有很重要的作用。柏拉图在安排中是结合了两方面的考量的，所以在生育安排和教育安排上都非常重视地去筛选。

Q：有关哲人王、教育、法律与极权

卢登山：第一个浪头是铺垫；第二个浪头是制度安排的集中点；第三个浪头是为了实现前面制度的方法，但并不能实现，因为被统治者可能会反过来想伤害统治者，质疑教育和理性是否可以压制人性。（类比《浮士德》）

赵嘉成：对极权主义的惧怕来自实践的失败。对理想国作出极权主义的评价并不是不可以，但哲人王是全知全能的神一般的存在，在这个意义上，理想国只是一个idea，不能实行（见472C-D），只能在言辞中讨论。（补充：这就是说要认识到理想国作为样板的作用）

卢登山：历史上成功的极权是借用暴政和刑罚，但柏拉图主要不是靠法律。（澄清：柏拉图非常重视法律的作用，因此在教育上、在制度安排上，都提到了制定法律和遵守法律的问题；不过这个法律不是明确细碎的具体法律，而主要依据神学安排重大事项。Q：这里忘了进一步问：借用暴政和刑罚实行极权主义算是成功的极权主义吗？）

秦倍嘉：理想国的荒谬之处在于一方面它是一个模型，要说它是最好的；另一方面想要按它实现，出现问题了就说是现实条件的不足。

（补充：这里涉及到了两种想法：1.应然和实然是不同层面的，我们可以在理论上讨论出一个应然，但是在实际中可能无法达到，但这不能否认应然的正确性（即柏拉图的看法）；2.应然是从实然中总结出来的，即作为准则的“应该怎么做”必须适用于实际情况，否则就是无效的。可以进一步考虑：“正确性”和“有效性”的关系是什么？）

刘佳宁：教育很有可能将人洗脑，但前提是将过去的影响和外部的影响消除，例如《1984》是因为前三十年的个人主义；苏联是因为西欧的影响。《理想国》因雅典在战争中的失败走向了斯巴达的制度，但又在其上加上了哲学。（补充：这涉及力了习俗或传统的力量，柏拉图也意识到了这个力量的强大，所以需要通过建立“一致的苦乐观”、通过“巧妙的抽签”与“运气”让人顺从安排。）